

COMUNICADO

Moción sobre la videoemisión de procedimientos parlamentarios¹

Gibraltar, 22 de febrero de 2013

Señor presidente de la Cámara:

El Parlamento ha experimentado un gran cambio desde que fuimos elegidos el 8 de diciembre de 2001 y es importante entender cuáles han sido esos cambios hasta la fecha y cómo se han producido.

Ante todo, como ya dije con anterioridad a la Cámara en la ceremonia inaugural, hemos establecido que la intervención de Su Excelencia el Gobernador en la Inauguración Ceremonial [de un nuevo Parlamento] debe abordarse en el estilo de la intervención de Su Majestad la Reina en una Inauguración Ceremonial del Parlamento [británico], es decir, como un discurso que refleje el programa político que el pueblo ha escogido en las Elecciones Generales que preceden a la constitución de un nuevo Parlamento.

Por esta razón, en mi primera comparecencia en esta Cámara como Ministro Principal traté de dar lo que era, a nuestro entender, un gran paso hacia adelante tal y como debería ser en un entorno emancipado donde la Corona en el Parlamento hace efectiva la voluntad del pueblo.

En aquella Inauguración Ceremonial señalé que también estábamos preparados para llevar a cabo otros cambios en el trabajo diario del Parlamento.

Ya hemos introducido, con muy buenos resultados, la práctica de publicar la legislación [antes de su votación] como borradores parlamentarios ('command papers'). Esta práctica permite ahora una consulta más amplia en todas las nuevas áreas de legislación incluso antes de que la legislación en cuestión sea publicada como un proyecto de ley.

En los catorce meses escasos desde que asumimos el cargo, hemos consultado con la oposición, hemos preparado los términos de referencia para una Comisión independiente de Reforma Política, Democrática y Parlamentaria, hemos establecido esa comisión bajo su presidencia, la comisión ha celebrado reuniones, ha deliberado y ha informado, el mes pasado proporcioné copias a los miembros de esta Cámara y este mes he presentado el informe, de manera que el público pueda tener acceso a las aportaciones.

¹ Discurso íntegro del Ministro Principal de Gibraltar, Fabián Picardo, ante el Parlamento de Gibraltar el día 21 de febrero de 2013

COMUNICADO

Y quizás la mayor revolución que ha presenciado esta comunidad en su democracia bajo mi dirección de esta Cámara ha sido la convocatoria de reuniones mensuales de este Parlamento.

En mi opinión, esto ha mejorado la calidad de la democracia en nuestra comunidad a través del aumento del debate y de las preguntas que ello supone.

Existe ahora una conexión Wi-fi en esta Cámara para los miembros del Parlamento y los periodistas. Además, ahora publicamos una agenda parlamentaria, de manera que los miembros de la oposición, la prensa y el público pueden saber cuándo se tratarán cuestiones y asuntos concretos. Esto, señor Presidente, representa un gran cambio con respecto a cuando estábamos en la oposición y ni siquiera se nos decía para que fecha se aplazaban las sesiones.

Me preocupa que esto último a veces se dé por sentado y que se me pregunte sobre la agenda, cuando en realidad la agenda ya ha sido publicada por la Cámara. Desde nuestro punto de vista, señor Presidente, todo esto ayuda a acercar la actividad y los procesos de esta casa al público en general.

La culminación de este camino que hemos emprendido hacia la apertura de nuestro Parlamento será la llegada, finalmente y si la Cámara lo aprueba, de la retransmisión de las sesiones de la Cámara.

Durante la ceremonia inaugural, hace apenas 14 meses, dije que esperaba que las cámaras que entonces estuvieron en la sala para filmar el evento no desaparecieran durante el resto de la vida de este Parlamento. De hecho, señor Presidente, los miembros de la Cámara recordarán que en nuestro documento orientativo sobre la reforma parlamentaria ya habíamos afirmado lo siguiente, antes de las elecciones:

“Por lo tanto, un gobierno GSLP-Liberales comenzaría, inmediatamente después de las elecciones, el proceso de celebrar reuniones mensuales del Parlamento para formular preguntas, legislar y presentar mociones del gobierno y de la oposición. Esto requeriría, muy probablemente, que el puesto de Presidente tuviera que ser un cargo a tiempo completo y que se designara un vicepresidente (incluido personal de apoyo adicional si fuera necesario).

Además, se publicaría una agenda parlamentaria el primer día parlamentario de cada mes, de manera que el público y los miembros del Parlamento supieran cuándo se debatiría cada asunto.

También es necesaria una web del Parlamento, independiente de la web del Gobierno, donde todos los debates sean retransmitidos online en directo y archivados. Los procedimientos de la Cámara también deberían ser televisados en

COMUNICADO

la GBC² o en la web de la GBC, previa consulta con esta empresa. La web [del Parlamento] contendría copias de las transcripciones de los debates, así como las preguntas y respuestas parlamentarias”.

Me alegra decir, señor Presidente, que la retransmisión de las sesiones de esta Cámara ha sido un antiguo deseo mío enmarcado en el proceso de abrir el Parlamento para acercarlo a nuestro pueblo.

En la primera sesión presupuestaria de la Cámara en la que tuve el honor de hablar, en 2004, expresé la siguiente opinión:

“También queda clara la necesidad de una web del Parlamento, independiente de la web del Gobierno, que emita en directo y archive todos los debates. Los procedimientos de la Cámara también deberían televisarse en la GBC. Ya hacemos más que otros territorios que sólo ofrecen los titulares de sus sesiones parlamentarias, pero no debemos conformarnos con eso. En lugar de que la GBC muestre una pantalla en negro o un bucle de tres horas de repeticiones durante el día, podemos usar ese tiempo, cuando estamos en esta Cámara, para llegar a las personas que nos pusieron aquí. En mi opinión, deberíamos evaluar el coste de televisar las sesiones de esta Cámara y debatir seriamente si queremos seguir por ese camino. Y esto no es una cuestión partidista porque soy consciente de que estoy haciéndome eco de las palabras del señor Azopardi³ en 2003, en el que fue su último discurso presupuestario. Puede que mis palabras no sean del agrado de todos los que se sentaban entonces en los bancos de la oposición, pero creo realmente que este puede ser un tema en el que el líder de la Oposición y el líder de la Cámara⁴ podrían llegar a un acuerdo.

Esta casa debe llegar, a través de los medios de comunicación, hasta la población, a la que se debe, y no sólo en época de elecciones. Debemos facilitar el trabajo de la prensa y no escatimar recursos para hacerlo. Es demasiado importante”.

Eso fue en 2004.

Entonces reconocía, como reconozco ahora, que Keith Azopardi ya había sacado el tema a colación el año anterior en su último discurso presupuestario en esta Cámara en 2003, cuando era Viceministro Principal. Entonces dijo lo siguiente:

“Uno mira a la galería y no ve mucha gente que venga a este Parlamento y eso debería preocupar a los miembros; a mí me preocupa ciertamente porque esta Cámara debería estar en contacto con la gente y la gente debería estar en contacto con esta Cámara. El pueblo eligió a los miembros de esta Cámara y necesitamos incentivar la participación en los asuntos de esta Cámara y

² Gibraltar Broadcasting Corporation, GBC: Radio Televisión de Gibraltar

³ Keith Azopardi, entonces líder del Progressive Democratic Party (PDP), ahora presidente del PDP.

⁴ Normalmente este puesto lo ocupa el Ministro Principal

COMUNICADO

asegurarnos de que comunicamos y transmitimos información pública a la gente. Me preocupa que exista un alto nivel de desinterés, que tiene que ver con el método de trabajo de esta Cámara, y creo que deberíamos darnos una oportunidad para revisar las prácticas de esta Cámara para asegurarnos de que llegamos mucho más a la gente. Es una cuestión de reestructurar los tiempos, las sesiones y el modo en el que se gestiona el turno de preguntas. No hace falta decir que mi punto de vista personal es que deberíamos debatir la posibilidad de televisar parte de las sesiones de esta Cámara”.

Aquí termina la cita.

Ni él ni yo encontramos entonces el apoyo del entonces Líder de la Cámara, pero yo sigo defendiendo la cuestión.

Durante el curso del debate presupuestario de 2006 llevé el asunto aún más lejos:

“Nosotros, como Parlamento, deberíamos considerar seriamente la emisión de las sesiones de esta Cámara. De hecho, cuando digo ‘emisiones’ me refiero a videoemisiones. Con el objetivo de estimular el debate sobre la materia, estoy considerando presentar una moción sobre el asunto en la próxima reunión de esta Cámara. Incluso aunque sólo sean unas pocas noticias o algunos ‘especiales’ adecuados, o transmisiones diurnas cuando se reúna la Cámara. Mi postura está firmemente a favor de sacudirse las telarañas y de permitir la entrada de las cámaras. Hablo por mí mismo a este respecto. En efecto, ya hace 20 años desde que el vídeo mató a la estrella de la radio⁵, en todas partes excepto en esta Cámara. Creo que es razonable decir que actualmente somos probablemente la única democracia europea que impide que las cámaras de televisión muestren a nuestros electores nuestras caras mientras discutimos o llegamos a acuerdos. Los votantes solo pueden juzgar nuestros caracteres a través de entrevistas, pero no se les permite ver nuestras interacciones en este el corazón de nuestra democracia. No es de extrañar que nos dejen solos en nuestros debates. Asumámoslo, hoy en día si no vale la pena televisarlo, es que no vale la pena presenciarlo en directo. Tanto es así que, incluso para este debate, incluso para el ‘plato fuerte’⁶ del discurso de los presupuestos del Ministro Principal y la réplica del líder de la oposición, no ha acudido casi ningún miembro del público. Creo que nosotros, como Parlamento, debemos llegar colectivamente a nuestra comunidad y no podemos hacerlo sin permitir que las cámaras de televisión entren en nuestra Cámara”.

Aquí termina la cita.

⁵ Alusión a una famosa canción pop de los ochenta, ‘Vídeo Killed the Radio Star’.

⁶ En castellano en el original

COMUNICADO

Señor Presidente, me encantaría exponer a la Cámara algunas más de mis intervenciones presupuestarias, pero creo que lo citado ya ilustra suficientemente que ésta ha sido una cuestión que he perseguido personalmente durante todos los años que he estado en esta Cámara.

Los miembros del Parlamento sabrán que su propio informe de la comisión ha sido claro y positivo sobre el asunto de televisar las sesiones parlamentarias.

En el párrafo 2.13 la comisión ha señalado lo siguiente:

“Hemos considerado si las sesiones del Parlamento, o alguna parte de ellas, deberían ser televisadas. Ha habido un amplio apoyo de los encuestados en cuanto a televisar las sesiones. Hemos llegado a la conclusión de que las sesiones del Parlamento deberían ser televisadas, pero no las sesiones de las comisiones permanentes o de investigación o control.

Recomendación 17:

Recomendamos considerar la emisión por televisión de las sesiones del parlamento y además recomendamos que, en el caso de privatización de la GBC, deberían quedar garantizados los acuerdos para televisar las sesiones parlamentarias.

De hecho, señor Presidente, permítame señalar que en los planes anunciados por el Gobierno no se plantea que pueda haber una privatización de la GBC. Este no es el objetivo de nuestros planes para la creación de una filial de la GBC (Gibraltar Entertainment Network).

Quizás más interesante, señor Presidente, es el inciso que ha hecho la comisión en el sentido de que hay un amplio respaldo de los encuestados a la emisión televisada de las sesiones.

Siempre he creído que esta sería la postura de la mayoría en nuestra comunidad.

El hecho es que, aunque puede que no haya muchos a los que les guste ver [el canal] BBC Parliament tanto como a mí, y estoy seguro que al resto de los miembros también les gusta, la mayoría de nuestra comunidad está acostumbrada a ver extractos de intervenciones de líderes de los partidos y de otros parlamentarios relevantes en las noticias diarias.

Por lo tanto, no tengo la menor duda de que la mayoría de nuestra comunidad está deseando tener la posibilidad de presenciar el trabajo que se lleva a cabo en este lugar, en color y en directo, cuando sea relevante, y no sólo durante los actos ceremoniales.

COMUNICADO

Así, señor Presidente, sobre este trasfondo, en breve estaremos en situación de ofrecer emisiones en vídeo desde esta Cámara gracias a la instalación de videocámaras de alta calidad durante la remodelación de esta Cámara que estamos a punto de emprender.

El proyecto que el departamento de informática del Gobierno ha recomendado, tras considerar diversas opciones, es la instalación de tres cámaras de alta definición. Dos de ellas estarían en lados opuestos de la Cámara, lo cual permitiría mostrar una perspectiva completa. Estas cámaras se instalarían de la manera menos molesta posible en el mobiliario que se está colocando como resultado de la remodelación. Una tercera cámara sería instalada en el área de la galería para mostrar al señor Presidente y una amplia toma de toda la Cámara. También existiría la posibilidad de hacer un 'zoom', dependiendo de si las cámaras fueran operadas manualmente o de los parámetros de operación automática.

Los micrófonos correspondientes estarían integrados en el mobiliario de la misma manera que las cámaras. Dichos micrófonos condicionarían las cámaras de manera que la toma cambiaría dependiendo de qué micrófonos estuvieran encendidos.

El sistema trabajaría inicialmente sobre la premisa de mostrar el lado de la Cámara en el que se encontrase el orador.

En caso de que hubiera dos micrófonos activos a la vez, la toma cambiaría al plano de la galería pública, cubriendo así toda la Cámara y al señor Presidente.

En nuestra opinión, la retransmisión en vivo debería estar disponible en la web del Parlamento –www.parliament.gi. Este material no editado también debería estar disponible para la GBC y para cualquier otra entidad periodística acreditada por el Parlamento. No obstante, el Gobierno considera que el Parlamento debería conservar el copyright de todas las imágenes y del sonido, como creo que es el caso con nuestra transmisión de radio.

Tengo entendido que la GBC ya ha empezado a estudiar, junto con el departamento de informática del Gobierno, la manera de obtener la mejor calidad de transmisión desde aquí. También creo que se ha propuesto que la GBC cuente con una conexión de fibra óptica, de manera que tenga la mejor calidad de transmisión posible. Ellos podrían estar interesados en transmitir en directo cuando no tengan otros programas en su parrilla – por ejemplo, antes de las 19:30 horas – o puede que simplemente deseen colgar el programa también en su web. Creo que estos, señor Presidente, son los asuntos que la GBC tiene que concretar en este momento. Puesto que es una emisora de servicio público, no tengo dudas de que el público esperará que retransmitan cuando no estén difundiendo su programación habitual.

Otras entidades periodísticas también podrían desear retransmitir en directo – The Chronicle, Panorama, New People o Vox tienen todos webs en las que les gustaría contar con esta emisión. El Parlamento no debería privar a estas entidades ese acceso.

COMUNICADO

Hasta aquí, señor Presidente, la cuestión de cómo grabar las sesiones y cómo el Parlamento compartiría la señal con el público y, más concretamente, con emisoras y periodistas.

La forma de regular el uso de las imágenes es un asunto más complejo. Puesto que ya existen reglas del Parlamento de Westminster establecidas al respecto entiendo que hay mucho de lo que no necesitaríamos ocuparnos, ya que cubren la grabación de comités, debates del Westminster Hall y similares.

Le estoy agradecido por haber proporcionado esa información, señor Presidente.

Podemos obtener algunas pautas sobre el tema de emisión de debates en las Cámaras de los Lores y de los Comunes y de las reglas que allí se aplican, las cuales creo que serán muy útiles.

En la actualidad existen reglas de cobertura en Westminster que parecen muy útiles para establecer algunos parámetros de cómo habría que estructurar las imágenes.

Voy a proponer que adoptemos algunas partes de esas reglas en la próxima reunión a través de otra moción que espero sea objeto de acuerdo previo por parte de la oposición antes de su presentación.

Sin embargo, no podemos llevar esto a cabo hasta que tengamos las cámaras preparadas y podamos definir adecuadamente los ángulos de cobertura.

Por ejemplo, puede que no sea posible insistir en un plano medio-corto en algunos casos, pero, por lo que he visto, podremos establecer algunas reglas basadas en los modelos de Westminster.

Además, hemos de recordar que en esta Cámara también hacemos parte de nuestro trabajo sentados en la zona del comité, especialmente en época de presupuestos, y eso puede requerir en ocasiones alguna rectificación de los ángulos de las cámaras (manualmente), así como la ayuda de los ujieres.

Queda, por lo tanto, mucho trabajo técnico por hacer que requiere la intervención del contratista y del departamento de informática. Ese trabajo tendrá que empezar a finales de abril, cuando hayan terminado los principales trabajos de reforma del Parlamento, según la agenda, y el trabajo de ajuste técnico pueda empezar en serio.

Señor Presidente, estamos en la cúspide de un momento de transformación para nuestra comunidad y para nuestro Parlamento.

Es un momento muy emocionante para nuestra comunidad.

El liderazgo democrático que estamos ofreciendo abre este lugar a todos y de todas las maneras.

COMUNICADO

Ya sea programando lo que aquí suceda para que la gente pueda sintonizarlo, ya sea abriendo este lugar para hacerlo verdaderamente accesible, como hemos dicho que haremos durante la segunda fase de la remodelación, este gobierno está abriendo el Parlamento y esta es la mejor democracia.

Al hacerlo, señor Presidente, confío en que podremos contar con el apoyo de los miembros del otro lado de la Cámara, a pesar de que anteriormente la oposición no ha estado siempre a favor de permitir las cámaras dentro de esta casa.

En nuestra opinión, no hay necesidad de excluir las cámaras.

No hay necesidad de mantener un Parlamento que sólo emite por audio, en onda media con interferencias casi constantes.

No hay necesidad de permanecer anclados en el pasado si la tecnología puede acercarnos a nuestra gente.

Y quizás, con la llegada del vídeo, todos los miembros también puedan – cuando los ánimos se exalten – pensar un poco en la moderación, ya que nos estarán viendo todos aquellos que deseen sintonizarnos.

Señor Presidente, por todas estas razones, tengo el gran placer de presentar los términos de esta moción a la Cámara.

Nota a redactores:

Esta es una traducción realizada por la Oficina de Información de Gibraltar. Algunas palabras no se encuentran en el documento original y se han añadido para mejorar el sentido de la traducción. El texto válido es el original en inglés sigue.

Para cualquier ampliación de esta información, rogamos contacte con
Oficina de Información de Gibraltar

Miguel Vermehren, Madrid, miguel@infogibraltar.com, Tel 609 004 166

Sandra Balvín, Campo de Gibraltar, sandra@infogibraltar.com, Tel 661 547 573



**HM GOVERNMENT OF GIBRALTAR
PRESS OFFICE
No.6 Convent Place
Gibraltar
Tel:20070071; Fax: 20043057**

PRESS RELEASE

No: 115/2013

Date: 22nd February 2013

Motion on the Video Broadcasting of Parliamentary Proceedings.

Mr Speaker,

This Parliament has changed massively since we were elected on 8th December 2011 and it is important to understand what those changes have been to date and how they have come about.

First of all, as I have previously referred to the House at the Ceremonial Opening, we established that the address of His Excellency the Governor on a Ceremonial Opening should be dealt with in the style of the address by Her Majesty at a State Opening of Parliament, that is to say, as a speech that reflects the political programme that the people have elected in the General Election that precedes the creation of a new Parliament.

For the reason I set out in my first address to this House as Chief Minister, that was, in our view, a huge step forward and exactly as it should be in an emancipated environment where the Crown in Parliament gives effect to the will of the people.

At that Ceremonial Opening I indicated that we were also ready to start the process of making other changes to the day to day workings of this Parliament.

We have already introduced, very successfully, the practice of publishing legislation as “Command Papers”. That practice now allows for wider consultation on all new areas of legislation even before such legislation is published as a Bill.

In the fourteen short months since we assumed office we have consulted with the Opposition, drafted terms of reference for an Independent Commission on Democratic, Political and Electoral Reform, we have established that Commission under your Chairmanship; the Commission has held meetings, deliberated and reported; last month I provided copies to the members of this house and this month I have tabled the Report so that the public can have access to your findings.

And perhaps the biggest revolution that this Community has seen in its democracy under my leadership of this House has been my convening of monthly meetings of this Parliament.

That has truly, in my view, delivered real democracy to our Community in the increased questioning and debating that delivers.

There is now a wifi network for members and journalists available in this House. Moreover, we now publish a Parliamentary Timetable so that members opposite, the press and the public now know when particular questions and matters are to be dealt with.

That Mr Speaker is a massive change from when we were in Opposition and we were not even told when we might adjourn to.

I worry that this is sometimes taken for granted and I am being asked about timetabling – when in fact the timetable is already published by the House.

All of that helps, in our view, Mr Speaker nonetheless to open up the business and processes of this House to the general public.

The culmination of that approach that we have taken to the opening up of our Parliament is the advent, finally, if the house approves it of video broadcasting of the proceedings of the House.

I said, also during the Ceremonial Opening, barely 14 months ago, that I hoped the cameras that were in the House then, to film that event, would not disappear for the rest of the lifetime of this Parliament.

Indeed, Mr Speaker, Hon Members will recall that in our policy paper in Parliamentary Reform, we had already stated before the election that:

“A GSLP Liberal Government would therefore immediately after the election start the process of holding monthly meetings of Parliament for questions, legislation, government and opposition motions. This in itself would very probably require that the post of Speaker should become full time and that there should be a Deputy Speaker appointed (including such additional support staff as may be necessary).”

In addition a Parliamentary Timetable would be published on the first Parliamentary day of each month so that the public and MPs would know when items would be coming up for debate.

There also clearly needs to be a Parliament website, independent of the government's website, where all debates would be broadcast live on-line and archived. The proceedings of the House should also be televised on GBC TV or the Corporation's own website, on the basis of consultation with the Corporation. The website would contain copies of Hansard plus parliamentary questions and answers."

I am very happy, Mr Speaker, to say that the issue of a video broadcasting of the proceedings of this House has long been a personal desire of mine in the process of opening up Parliament to take it closer to our people.

In the first Budget Session of the House in which I had the honour to speak, in 2004, I took that the view then that:

"There also clearly needs to be a Parliament website, independent of the government's website, where all debates would be broadcast live and archived. The proceedings of the House should also be televised on GBC TV. We already do more than other territories which only offer highlights of their Parliaments but we must not consider that enough. If GBC is to feature a blank screen or a three hour loop of repeats during the day, we can use that time when we are on in this House, to reach out to the people who put us here. In my personal view, we should assess the cost of televising the proceedings of this House and debate seriously whether we want to go down that road. And this is not a partisan issue because I am conscious that I am echoing the Hon Mr Azopardi's words in 2003, in what was his last budget speech, and I may not be speaking to the preference of everyone on the then Opposition

benches. In fact, I think this may be an issue where the Leader of the Opposition and the Leader of the House actually find themselves in agreement.

This House must reach out through the media to its masters in the population. Not just at election times. We must make better facilities available here for members of the press, and we must not scrimp and save on that. It is too important.

That was in 2004.

I recognised then and I recognise now that the Hon Keith Azopardi QC had already raised the issue the previous year in his final Budget Address to this House in 2003 when he was Deputy Chief Minister. He had then said this:

"One looks at the public gallery and there are not many people that come to this House and it should concern Members that that is the case, it certainly concerns me because this House should be in touch with the people and the people should be in touch with this House. The people elected the Members of this House and we need to encourage participation in the affairs of this House and we need to ensure that we communicate and transmit public information to the people and I am concerned that there is a level of disinterest that has to do with the working practices of this House and I believe that we should take an opportunity to review the working practices of the House to make sure that we reach the people much more. It is a question of restructuring timings, of sittings, restructuring the way Question Time is set up and need I say also my personal view is yes, perhaps we should debate whether we should televise part of the proceedings of this House."

That's the end of the quote.

Neither he nor I had found favour with the then Leader of the House. I was left to continue to press the issue.

During the course of the Budget Debate in 2006 I pursued the matter further stating:

'...we as a Parliament should very seriously consider the broadcasting of the proceedings of this House. Indeed, when I say broadcasting I mean video broadcasting. In order to stimulate debate on the issue I am considering moving a motion at the next meeting of this House on the issue. Even if only for a few news report snippets or some appropriate 'specials', or live daytime transmissions when the House sits. My views are firmly in favour of clearing out the cobwebs and allowing in the cameras. I am speaking for myself in this respect. Indeed, it is now over 20 years since video killed the radio star, everywhere except in this House. Indeed, I think it is fair to say that we are now probably the only European democracy that bars television cameras from showing our constituents our faces whilst we argue or agree. Voters are limited to judging our temperaments from interviews but are prevented from seeing our interactions in this heart of our democracy. No wonder we are left alone to our debate. Let us face it, these days if it is not worth televising it cannot be worth watching live. Indeed, even for this debate, even for the 'plato fuerte' of the Chief Minister's Budget address and the Leader of the Opposition's reply, we have been joined almost by no member of the public. I believe that we as a Parliament must reach out collectively to our community and we cannot do that without allowing the cameras into our Chamber.'

That's the end of that quote.

Mr Speaker, I would be delighted to take the House through some more of my Budget interventions – but I think what I have already stated illustrates sufficiently the fact that this

has been an issue I have personally pursuing for all the years that I have been in this House.

Hon Members will know that your own commission's Report has been clear and positive on the issue of televising of parliamentary proceedings.

In paragraph 2 – 13 the Commission has set out the following:

We have considered whether sittings of Parliament, or any part of them, should be televised. There has been broad support from responders for the televising of proceedings. We have concluded that the sittings of Parliament should be televised but not the proceedings of standing or select committees.

Recommendation 17

We recommend that consideration should be given to televising the proceedings of Parliament and we further recommend that in the event of a privatisation of the Gibraltar Broadcasting Corporation, the arrangements for the televising of parliamentary proceedings should be guaranteed.

In fact, Mr Speaker, let me just point out that there is no question in the plans announced by Government, that there might be any privatisation of GBC. That is not at all what our plans for the creation of a subsidiary of GBC (Gibraltar Entertainment Network) amount to.

Perhaps most interestingly, Mr Speaker, is the remark the Commission has set out that there is broad support from responders for the televising of proceedings.

I had always considered that would be the case amongst the majority in our community.

The fact is that although there may not be many people who enjoy watching BBC Parliament quite as much as I do, and I am sure all other Members do too, most of our community are now used to seeing excerpts of interventions by Party Leaders and other relevant Parliamentarians on the daily news.

There is therefore no doubt in my mind that the majority of our community are looking forward to being able to see the workings of this place in glorious Technicolor when relevant and not just on Ceremonial occasions.

So Mr Speaker, against that background, we are shortly to be in a position to deliver video broadcasting of this House as part of the installation of high quality video cameras during the refurbishment of this House which we are about to undertake.

The concept that the Government's IT department has recommended, having considered a number of different options, is one which involves installation of three HD Cameras. Two will be on opposite sides of the Chamber and will be able to show each side. These cameras will be installed as unobtrusively as possible within the furniture that is being installed as a result of the refurbishment. Another, the third, camera, will be installed in the area of the gallery in order to show Mr Speaker and a wide shot of the whole of the Chamber. Zooming in will also be possible depending on manual operation or previously fixed default options.

In the same way that the cameras will be integrated into the furniture – so will the new microphones be. The microphones will operate the cameras to the extent that the shot will change based on which mikes are on.

The system will work initially on the basis that the camera will show the side of the House on which a person is speaking.

If mikes are on both sides at any one time, the shot will move to the shot from the public gallery which covers the whole Chamber and Mr Speaker.

The “raw” feed should, in our view, be available on the Parliament’s own website - www.parliament.gi . The said “raw” feed will be made available also to GBC and any other journalistic entity recognised by the Parliament. In the Government’s view it should nonetheless be Parliament that retains the copyright in all images and sound as I believe is the case today in respect of our audio feed.

I understand that GBC have already started to consider with the Government’s own IT department how to take the best quality feed from here. I further understand that it is proposed that GBC be provided with a fibre link so that they have the best possible quality feed. They may wish to transmit live when they have nothing else on their schedules – i.e. before 19.30 hrs – or they may simply wish to put it on their website also. Those, Mr Speaker, I consider are matters for the GBC to determine at this moment. Because it is a public service broadcaster, I have little doubt that the public will likely expect they will carry the feed at times when they are not otherwise transmitting scheduled programmes.

Other journalistic entities may also wish to carry the live feed – the Chronicle, Panorama, New People or Vox all have websites which they may wish to have this “raw” feed. The Parliament should not deprive any such entity of the feed.

So, Mr Speaker, that deals with how we will film the proceedings and how the signal will be shared with the public by Parliament and more particularly with broadcasters and journalists.

How to regulate the use of these images is a matter of some complexity. These are already rules in place in respect of the Westminster Parliament. I can see there is a lot there we do not need to concern ourselves with as it covers filming of committees, Westminster Hall debates and the like.

I am grateful to you for having provided that information, Mr Speaker.

We can derive some guidance on the subject of broadcasting of debates in the main Lords and Commons Chambers and the rules that apply there and which I think are very useful.

There are actually rules of coverage at Westminster that seem very helpful in setting some parameters on how the images should be framed etc.

I am going to propose that we should adopt some parts of those rules at the next sitting by way of another motion that I hope will be the subject of agreement across the floor before it is put.

We cannot, however, do that exercise until we have cameras up and can define the angles of coverage properly.

For example, it may not be possible to insist on a “head and shoulders” shot in some instances – but from what I have seen we will be able to frame some rule around the Westminster models.

Also, we need to remember that in this Chamber we also do some of our work sitting down in Committee stage, especially at budget time and that may require some amendment to the angles of cameras (manually) at times and the ushers may have to assist.

There therefore remains a lot of technical work to be done which will require input from the contractor and the IT department. That work will have to start in late April when the main refurbishment works in this Parliament will have been completed, according to the timetable, and the technical adjustment work can start in earnest.

Mr Speaker, we are on the cusp of a transformational moment for our community and our Parliament.

This is a hugely exciting time for our community.

The democratic leadership we are providing is opening up this place to everyone in every way.

Whether it be timetabling the things that happen here so people can tune in, or opening this place up by making it truly accessible as we have said we will in the second phase of the refurbishment – this Government is opening up Parliament and that is better democracy.

As we do that Mr Speaker, I trust we shall be able to count on the support of Members on the other side of the House, despite members opposite having previously not necessarily been in favour of allowing cameras into this place.

There is no need to exclude cameras in our view.

There is no need for us to remain a Parliament that transmits only by audio, by medium wave with an almost constant interference.

There is no need to stay stuck in the past if technology can bring us closer to our people.

And perhaps, with the advent of video, all Hon Members may also – at the times when temper flare – have some thought for moderation as we will be seen by all those who wish to tune in.

Mr Speaker, for all of those reasons, I have great pleasure in commending the terms of this motion to the House.